

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 июля 2019 года Хамовнический районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Бугынина Г.Г., при секретаре Дроздовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1345/19 по иску Санкт-Петербургской общественной организации «Центр хоккея на траве» к Общероссийской общественной организации «Федерация хоккея на траве России» об оспаривании решения, публикации информации,

УСТАНОВИЛ:

Истец Санкт-Петербургская общественная организация «Центр хоккея на траве» обратился в суд с иском к Общероссийской общественной организации «Федерация хоккея на траве России» (далее ООО «ФХТР») об оспаривании решения, публикации информации, мотивируя тем, что до 17 декабря 2018г. являлся членом Общероссийской общественной организации «Федерация хоккея на траве России», но решением исполкома ООО «ФХТР», оформленным протоколом от 17.12.18г. № 46, истец был исключен из членов Общероссийской общественной организации «Федерация хоккея на траве России». По мнению истца, данное решение является незаконным, поскольку никаких оснований для его принятия не имелось, а при его принятии ответчиком допущены нарушения ст. 6 ФЗ от 19.05.1995 N 82-ФЗ "Об общественных объединениях", пп. 4.2, 4.10, 4.11.10 Устава ООО «ФХТР» в виде принятия оспариваемого решения в отсутствие представителя истца, не извещенного о времени и месте рассмотрения вопроса об исключении Санкт-Петербургской общественной организации «Центр хоккея на траве» из ООО «ФХТР».

Истец просит суд признать незаконным и отменить решение Исполкома ООО «ФХТР» об исключении Санкт-Петербургской общественной организации «Центр хоккея на траве», оформленное протоколом от 17.12.18г. № 46, обязать ответчика опубликовать акт об отмене указанного решения на официальном сайте ООО «ФХТР» (fhtr.ru).

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, исковые требования не признал, просил суд в удовлетворении иска отказать, мотивируя необоснованностью заявленных требований, законностью решения исполкома Общероссийской общественной организации «Федерация хоккея на траве России», оформленного протоколом от 17.12.18г. № 46.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, считает, что исковые требования подлежат отклонению.

В соответствии со ст. 6 ФЗ от 19.05.1995 N 82-ФЗ "Об общественных объединениях" членами общественного объединения являются физические лица и юридические лица - общественные объединения, чья заинтересованность в совместном решении задач данного объединения в соответствии с нормами его устава оформляется соответствующими индивидуальными заявлениями или документами, позволяющими учитывать количество членов общественного объединения в целях обеспечения их равноправия как членов данного объединения. Члены общественного объединения - физические и юридические лица - имеют равные права и несут равные обязанности. Члены общественного объединения имеют право избирать и быть избранными в руководящие и контрольно-ревизионный органы данного объединения, а также контролировать деятельность руководящих органов общественного объединения в соответствии с его уставом. Члены общественного объединения имеют права и несут обязанности в соответствии с требованиями норм устава общественного объединения и в случае несоблюдения указанных требований могут быть исключены из общественного объединения в порядке, указанном в уставе.

Статьей 181.2 ГК РФ предусмотрено, что решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. Решение собрания может приниматься посредством заочного голосования. О принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме.

Согласно ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое реше-

ние) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В силу ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

В соответствии со ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Исходя из положений п. 109 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: - голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие; - решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ). К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Судом установлено, что Общероссийская общественная организация «Федерация хоккея на траве России» зарегистрирована в качестве общественной организации 28 мая 1999г. и в своей деятельности должна руководствоваться ФЗ от 19.05.1995 N 82-ФЗ "Об общественных объединениях", Уставом ООО «ФХТР».

Согласно материалам дела истец Санкт-Петербургская общественная организация «Центр хоккея на траве» до 17 декабря 2018г. являлся членом ООО «ФХТР».

10 декабря 2018г. президентом ООО «ФХТР» на основании п. 6.16.4 Устава ООО «ФХТР» было принято решение о созыве внеочередного заседания исполкома ООО «ФХТР» с повесткой дня включающей вопрос об исключении Санкт-Петербургской общественной организации «Центр хоккея на траве» из членов ООО «ФХТР» путем голосования в заочной форме, что подтверждается распоряжением президента ООО «ФХТР» от 10.12.18г. № 49.

17 декабря 2018г. состоялось внеочередное заседание исполнительного комитета ООО «ФХТР», на котором принято оспариваемое решение по вопросу № 2, оформленное протоколом № 46 от 17.12.18г., об исключении из членов ООО «ФХТР» Санкт-Петербургской общественной организации «Центр хоккея на траве».

Из материалов дела следует, что основанием для принятия данного решения послужили допущенные Санкт-Петербургской общественной организацией «Центр хоккея на траве» нарушения пп. 4.12.1, 4.12.4, 4.12.7 Устава ООО «ФХТР», правил проведения соревнований, дискредитирующие ООО «ФХТР», в том числе представление на мандатную комиссию ООО «ФХТР» подложных документов, в связи с чем команда «Метрострой» г. Санкт – Петербурга была незаконно допущена к соревнованиям Кубка России и Чемпионата России сезона 2018г.

Факт представления на мандатную комиссию ООО «ФХТР» подложных документов со стороны Санкт-Петербургской общественной организации «Центр хоккея на траве» также подтвержден актом внутреннего расследования от 10.09.18г., составленным комиссией Санкт-Петербургской общественной организации «Центр хоккея на траве».

При рассмотрении вопроса о законности принятия оспариваемого решения судом установлено, что в силу п. 6.16 Устава ООО «ФХТР» в период между конференциями деятельностью федерации руководит постоянно действующий коллегиальный руководящий орган – исполнительный комитет федерации (исполком).

Согласно пп. 6.16.4, 6.16.5, 6.16.6, 6.16.7.12 Устава ООО «ФХТР» внеочередное заседание исполкома созывается президентом Федерации по собственной инициативе или в течение 7 рабочих дней с момента поступления письменного требования о его созыве от 1/3 состава исполкома. Исполком правомочен принимать решения, если на заседании присутствует более половины членов исполкома. Исполком принимает решения большинством голосов при наличии кворума. К компетенции исполкома относится исключение из членов Федерации.

Из материалов дела следует, что оспариваемое решение от 17 декабря 2018г. было принято исполнительным комитетом ООО «ФХТР» простым большинством голосов (4 голоса – «За», 1 голос – «Против», 1 голос – «Воздержался») при наличии кворума (присутствовало 6 членов исполнительного комитета), в пределах полномочий, предусмотренных п. 6.16.7.12 Устава ООО «ФХТР» и при наличии оснований, предусмотренных пп. 3.1.28, 4.9, 4.12.1 Устава ООО «ФХТР».

Нарушений пп. 3.1.28, 4.9, 4.12.1, 6.16.4, 6.16.5, 6.16.6, 6.16.7.12 Устава ООО «ФХТР» при принятии оспариваемого решения от 17 декабря 2018г. ответчиком допущено не было, поскольку Санкт-Петербургской общественной организацией «Центр хоккея на траве» были совершены действия дискредитирующие ООО «ФХТР», а вопросы, поставленные на голосование исполнительному комитету, в силу п. 6.16.7.12 Устава ООО «ФХТР» относились к компетенции исполнительного комитета.

К доводам истца о том, что согласно п. 4.9 Устава ООО «ФХТР» членство может быть прекращено только после его приостановления, суд относится критически, поскольку в силу п. 4.9 Устава ООО «ФХТР» исполком вправе принять одно из двух решений (о приостановлении членства или об исключении из членов ООО «ФХТР»).

Довод истца о том, что он не был извещен о времени и месте проведения внеочередного заседания исполнительного комитета ООО «ФХТР» и не принимал в нем участия, основанием для удовлетворения заявленных требований не является, поскольку согласно материалам дела информация о рассмотрении исполнительным комитетом ООО «ФХТР» вопроса об исключении Санкт-Петербургской общественной организации «Центр хоккея на траве» из членов ООО «ФХТР» являлась общедоступной в связи с заблаговременным размещением ответчиком распоряжения президента ООО «ФХТР» от 10.12.18г. № 49 в сети Интернет на сайте <http://fhtr.ru>, а оспариваемое решение было принято заочно, что соответствует ст. 181.2 ГК РФ и Уставу ООО «ФХТР».

Кроме того, положения п. 4.11.10 Устава ООО «ФХТР», согласно которому члены Федерации имеют право лично участвовать при рассмотрении вопросов об исключении из членов Федерации, при отсутствии заявок от истца о необходимости его допуска к участию в проведении заседания, не препятствовали проведению заочного голосования, а участие истца, не являющегося членом исполкома ООО «ФХТР», при наличии кворума, достаточного для проведения внеочередного заседания исполнительного комитета, не могло повлиять на принятие оспариваемого решения.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что в рассматриваемом случае ответчиком не допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания, никаких оснований для удовлетворения исковых требований у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Санкт-Петербургской общественной организации «Центр хоккея на траве» к Общероссийской общественной организации «Федерация хоккея на траве России» отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

Судья

